**VERTAISARVIOINTILOMAKE**

Hyvä arvioitsija,

Kiitos, että olet lupautunut suorittamaan vertaisarvioinnin artikkelista, joka on ehdolla julkaistavaksi Teatterintutkimuksen seuran *Näyttämö ja tutkimus* -julkaisussa. Ohessa tietoa vertaisarviointia varten ja itse lomake.

Oletusarvoinen käytäntömme on nimetön vertaisarvio.

Lomakkeessa pyydämme arvioimaan käsikirjoitusta sekä numeerisesti että sanallisesti. Oletusarvona on, että kaikki lomakkeeseen kirjoittamasi välitetään kirjoittajalle. Vain toimituksen tietoon jäävät huomiot pyydämme kirjoittamaan Journaliin ”Vain toimitukselle” -tekstilaatikkoon. Kirjoitathan ”Vain toimitukselle” -tekstilaatikkoon myös, oletko käytettävissä arvioijana, jos artikkeli tarvitsee uuden arvioinnin.

Tee kaikki merkinnät oheiseen lomakkeeseen. Tämän jälkeen tallenna tiedosto **.doc/.docx/.pdf-muodossa** ja lataa se Journalissa kohtaan ”Arvioijan tiedostot”. Poista tämä ohjesivu tallennuksestasi.

***Ajatuksia rakentavaa arviointia varten***

Vertaisarvioijana edustat tutkijayhteisöäsi. Arvioinnin tarkoitus ei ole vain valita julkaistavia käsikirjoituksia vaan parantaa alallamme tehtävän tutkimuksellisen ja taiteellisen työn laatua. Nimettömänäkin arviosi tulisi olla ammattimainen ja kannustava: kirjoita ikään kuin puhuisit kasvotusten kanssasi tasa-arvoiselle kollegalle. Vakuuttava arvio sisältää arvioijan selkeät perustelut esitetyn tutkimuksen heikkouksista ja vahvuuksista. On hyvä pohtia syitä, joiden ansiosta käsikirjoitus on hyväksyttävissä esiin tuomistasi virheistä ja/tai puutteista huolimatta.

Vaikka vahvuudet nousevat helpommin esiin oikeakielisessä ja rakenteeltaan selkeässä käsikirjoituksessa, toivomme sinun keskittyvän ennen kaikkea tekstin sisältöön. Sekä kirjoittaja että toimituskunta ovat kiitollisia kieliopillisista ja ortografisista korjauksista, mutta emme edellytä vertaisarvioijan puuttuvan niihin.

Toimituskunta kiittää lämpimästi!

|  |
| --- |
| VERTAISARVIONTILOMAKE |
| Arvioitavan tekstin otsikko: |  |
|  |
|  |
| **Arvioi seuraavia viisiportaisella asteikolla (5 = erinomainen, 4 = hyvä, 3 = keskitasoa, 2 = välttävä, 1 = heikko)** |
|  | numeerinen arvio | sanallinen perustelu |
| *Tutkimukselliset ansiot* |
| Aihevalinnan kiinnostavuus ja merkittävyys |  |  |
| Kytkeytyminen alalle keskeisiin keskusteluihin |  |  |
| Tutkimuksen rajaus |  |  |
| Valitun rajauksen johdonmukainen noudattaminen |  |  |
| Aihealueella tehdyn aiemman tutkimuksen tuntemus ja käyttö, lähdeaineistojen relevanssi |  |  |
| Tutkimuksessa käytettyjen menetelmien ja teoriakehysten tuntemus, esittely ja soveltaminen |  |  |
| Valitun menetelmän soveltuvuus aiheen tutkimiseen |  |  |
| Tutkimusmenetelmien kehittäminen |  |  |
| Johtopäätökset, uuden tiedon tai uusien näkökulmien tuottaminen |  |  |
| *Tekstin ansiot* |
| Rakenne ja jäsennys |  |  |
| Tekstin selkeys, luettavuus ja ymmärrettävyys |  |  |
| Oikeakielisyys |  |  |
|  |
|  |
| **KOKONAISARVIO** |
|  | **Merkitse rastilla:** |  |
| hyväksytään sellaisenaan |  | *Merkitse korjausehdotuksesi kohtaan ”Vapaa kenttä kommenteille ja lisähuomioille”.* |
| hyväksytään pienin korjauksin |  |
| hyväksytään merkittävin korjauksin, ei tarvitse uutta arviointia |  |
| ehdotetaan merkittäviä korjauksia, tarvitsee uuden arvioinnin |  |
| hylätään, perustele oikeanpuoleisimpaan sarakkeeseen |  |  |
|  |
| Vapaa kenttä kommenteille ja lisähuomioille |  |